

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. szeptember 3-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 171/1992. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 172/1992. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 173/1992. Kvt. határozatot /26-27. oldal/
- a 174/1992. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 175/1992. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 176/1992. Kvt. határozatot /29. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. szeptember 3-án 15 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba és Badics András települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Dr. Sóvágó László országgyűlési képviselő, Tibai Irma a Hajdusoboszló mb. főszerkesztője, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt., műv. csoportvezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

B. Nagy Gyula, Dr. Joó Zoltán és Ortó István az első napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre. Dr. Zemó Anna és Sári Csaba az első napirend után eltávozott az ülésről, Sári Csaba a negyedik napirend tárgyalása közben visszaérkezett. Stach Ferenc a negyedik napirend tárgyalása közben távozott el a képviselőtestületi ülésről.

Kigyós József: bejelentette, hogy az elhunyt Czike Gábor képviselő helyére az MDF listájáról Dr. Papp Jenő került be a testületbe.

Dr. Papp Jenő a képviselők előtt letette az esküt, és részére a megbízólevelet Kigyós József átadta.

Jegyzőkönyvhitelesítő Katona Tiborné és Sári Csaba.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta.

Dr. Szücs László: elfogadta a napirendi javaslatot és kérte, hogy a Gyógyfürdő RT részéről 5 percen kapjon szót, az első vagy második szünet után.

Kigyós József: egyebekben javasolta.

Dóró László: egyebekben 2 percet kért.

Váradi Ferenc: 1 percet kért.

Cs. Nagy Zoltán: tett fel kérdést a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban, melyre Kigyós József válaszolt. Ezután bejelentette, hogy egyebekben 5 percet kér.

A képviselők egyhangulag elfogadták a napirendi javaslatot.

N A P I R E N D :

- 1./ Beszámoló Hajduszoboszló város közrend, közbiztonságának helyzetéről, javításának tennivalóiról, a polgárőrség tevékenységéről.

Előadó: igazgatási, ügyrendi, jogi bizottság elnöke
Hajduszoboszló város rendőrkapitánya
Hajduszoboszló város polgárőrség elnöke

- 2./ Előterjesztés a főndrendező bizottságok létrehozására.

Előadó: jegyző
mb. főmérnök

- 3./ Vadas utcai óvoda épületének bérbeadása varroda céljára.

Előadó: mb. főmérnök

- 4./ Bóker Kft. önkormányzati telek-ügye /szóbeli előterjesztés/.

Előadó: polgármester

- 5./ Tájékoztató a polgárvédelem helyzetéről, tevékenységéről.

Előadó: Hajduszoboszló város polgárvédelmi parancsnoka

Első napirend:

Dr.Gál János városi rendőrkapitány és Török Gábor a városi polgárőrség elnöke az írásos előterjesztést nem kívánta kiegészíteni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseket Cs.Nagy Zoltán, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Dóró László, Kabai Tibor képviselők tettek fel, melyekre Dr.Gál János és Török Gábor válaszolt meg.

B.Nagy Gyula: kérte, hasson oda a rendőrség, hogy a kutyákat szájkosárral jártassák a tulajdonosok.

Dr.Gál János: a jelenleg érvényben lévő rendelkezések szerint csak a közforgalmu járműveken szállított kutyáknál kötelező a szájkosár használata, de a városban hozhat rendelkezést az önkormányzat.

Váradi Ferenc: hozzászólásában elmondta, hogy az anyagot nagyon jónak tartja. Az anyagból tükröződik a kapitányság tevékenysége. Az anyag jól összeállított, jól szerkesztett, érthető. Hiányolta belőle, hogy nincs benne az az optimizmus, aminek benne kellene lennie, milyen változást szeretne a rendőrség és mihez lesz lehetősége.

A létszámfejlesztés várható eredménye nem tükröződik az anyagból, erről néhány szavas tájékoztatást kért.

Dr.Gál János: a kapitányság strukturáját az elmúlt évi beszámolóban vázolta, sürgősen tartotta ebben is változni, mivel nincs változás. A 10 fős létszámfejlesztési keretből 5 fő Nádudvarra kerül, 3 fő közbiztonsági járőr-ként fog tevékenykedni, 1 főt bűnügyi technikai munkára, 1 főt bűnügyi nyomozónak fognak alkalmazni. Hét fő összesen "egyenruhás" rendőr lesz, illetve egy hivatásos helyre két gépirót vesznek fel. A sok bajuk ellenére optimisták, bár nem irták le. A bizottsági ülés után még optimistább lett, mert az elhelyezésükkel, a lakásprobléma megoldásával kapcsolatban született néhány javaslat, ami rájuk nézve kedvező. Munkájuk során minden lehetőséget igyekeznek kihasználni.

Stach Ferenc: örömmel hallotta a kérdésére adott választ a kapitányság járműellátottságát illetően, mert a korábbi években probléma volt. Az elfogadható műszaki állapotra megjegyezte, előfordult olyan - ez a személyes tapasztalata -, hogy a városi fény a rendőrségi autó egyik oldalán nem működött napokon keresztül. A gépjárművek ellenőrzésénél célszerűnek tartaná kioktatni a rendőröket, hogy a külső sávnál történő igazoltatásnál ne álljanak be a belső sávba, mert rendkívüli balesetveszélyt okoznak. Örömdetesnek tartotta, hogy a belső sávban sétakocsikázás megszűnt a rendőrök részéről, valamint azt, hogy szinte minden nap az üdülőterületen a járőr kocsit végig megy a földuton és ellenőrzni a területet. Felvette még, hogy a közműépítések kapcsán a forgalmi rendet, táblákat úgy kellene elhelyezni, hogy minél kevesebb veszélyt okozzanak. Az Arany J. utcai példát hozta fel. Nagyobb körültekintéssel kellene megtervezni és a közigazgatási bejárásnál rögzíteni. A lakásgondok, helyiség gondok megoldását illetően ő nem optimista.

Dr.Szücs László: a beszámolóval kapcsolatban az volt a véleménye, hogy jó áttekintést nyújt a rendőrség munkájáról, megismerhetők belőle a gondok. Egy város jó közérzetéhez a jó közbiztonság alapvetően hozzátartozik, Hajdusoboszló speciális helyzetben van az idegenforgalom miatt. A rendőrségnek jobb munkát kell végezni, mert a város idegenforgalmi centrum, de ezáltal megnövekszik a rendőrség munkája, mert sokkal több bűneset fordulhat elő. Érdeklődött, hogy a bűnesetek tekintetében hol tarthat Szoboszló? Az a tapasztalata, hogy a nagy számú gépkocsilopások a rosszul kivilágított parkolóhelyek miatt is bekövetkeznek. Kifogásolta a közlekedéssel kapcsolatban, hogy a gyalogjárdán sokan kerékpároznak, valamint a 4. sz. főúton a megállni tilos tábla ellenére megállnak. Hatékony ellenőrzést kért. Javasolta a fürdő körzetében sebességkorlátozás bevezetését.

Sári Csaba: az elhangzottakhoz annyit tett hozzá, hogy az anyagokból, a válaszokból lesűrhető, hogy a rendőrségi munka mellett a polgárőrségnek nagy szerepe van. Egyetértett a polgárőrség 500 ezer Ft. igényével, javasolta, amennyiben a pénzügyi keretek ezt lehetővé teszik, támogassák és erre határozati javaslatot terjesszenek elő.

Badics András: nem elvetve a kérést mondta, hogy jövő évi költségvetéssel kapcsolatban konkrét szám adatot ne fogalmazzanak meg. A támogatás szándékát meg lehet fogalmazni.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a megállapítása, hogy gondosan összeállított anyag, a határozati javaslattal is egyetértett. Az előterjesztő utalt arra, hogy az ügyrendi bizottsági ülésen néhány javaslat hangzott el, ezt szeretné hallani. A gyermekbűnözés helyzete erőteljesen romlól a perifériára szoruló gyerekek erősen hajlamosak a bűnözésre. Ez erőteljes odafigyelést kíván a pedagógusoktól is. Kérte a rendőrkapitányság és a hivatal segítségét abban, hogy a 4. sz. általános iskola környékén 40 km/ó-s sebességkorlátozást vezessenek be.

Dr.Sóvágó László: a közrend és közbiztonság aggasztó helyzete az egyik súlyos problémája az országnak. A rendőrség a tőle tehető eszközökkel fellép és mindent megtesz. feladataink el látása érdekében, de részben objektív okok miatt képtelen megbirkózni az előtte álló feladatokkal. Központi segítségre szükség van. A kormányzat ebben az évben 2000 fővel bővítette a létszámot és ebből az itteni kapitányság létszáma is 10 fővel szaporodott. A jövő évi költségvetés változatlanul a rendőrség és közbiztonság kiemelt kezelésével számol, ezt pozitívumnak kell felfogni. Ez arra lesz elegendő, hogy közelebb kerül egymáshoz a lehetőség és az elvárás. A rendőrség technikai állománya ma aligha tekinthető elfogadhatónak. Fontos, hogy legyen jó rendőrségi törvény, de ezzel nem változik meg a helyzet alapvetően. Az önkormányzatnak változatlanul meg lesz az a joga, hogy minden évben beszámolót kérjen a rendőrségtől a területen a közbiztonság helyzetéről, a helyi önkormányzat véleményezi a parancsnok kinevezését. Ujdonság, hogy bűnmegelőzési és közbiztonsági bizottságot lehet létrehozni, s ez a bizottság rendszeresen állást foglalhat mindazon kérdésekben, amelyek a rendőrség és az önkormányzat hatáskörébe tartoznak. Az önkormányzatra is hárulnak feladatok a közrend, közbiztonság megteremtése érdekében. Az a többségi vélemény, hogy a rendőrségnek centrális alárendeltségű szervként kell ténykednie. Az volt a véleménye, hogy a közrend, közbiztonság alapvető javulására akkor lehet számítani, ha az országban elindul a gazdasági fejlődés.

Dr.Vincze Ferenc: együttműködési megállapodást azért nem készítettek meg el, hogy ne formális legyen, mivel még sok törvényi háttér hiányzik.

Ettől függetlenül a hivatal és a rendőrség, a hivatal és a polgárőrség kapcsolata jó. A csendrendelettel kapcsolatban az a megoldás, hogy helyi rendeletben kell szabályozni, ami nem sérti az alkotmányos jogokat, és kellő jogalapot biztosít, hogy eljárjon a hivatal ez ügyben. A polgárőrséggel kapcsolatban elmondta, hogy valóban önként jött létre, öntevékenyen működik, a hivatal csak segíti.

A pénzigényeket meg lehet fogalmazni, de a jövő évi költségvetés elfogadásakor lehet benne dönteni. Az elhelyezéssel kapcsolatban a bizottság az a javaslata, hogy levelet irjanak a BM-hez, illetve az országos rendőrfőkapitány urnak. Az önkormányzat nevében kellene a levelet elküldeni, abban leírva, hogy mit tesz az önkormányzat, s kérve, hogy megfelelő összeg jusson a városba épületfelújításra, technikai eszközbeszerzésre, létszámfejlesztésre. Az elhelyezési feltételeken esetleg lehet majd javítani, ha az intézményi felülvizsgálat megtörténik, s valamilyen helyiség felszabadul. A lakáskérdés nemcsak rendőrségi, hanem városi gond is. Belátható időn belül nem valósulhat meg, hogy nagy számú lakás épüljön. A városban sok olyan üdülő van, amelyet téliesítettek, s télen kihasználatlanul áll. Meg kellene próbálni azokat szolgálati lakásként bérbe venni. Ha a testület ezzel egyetért, október végéig felméri ezeket az ingatlanokat, s megkeresik a tulajdonosokat, hogy hajlandók-e ilyen témában partnerek lenni.

Kigyós József: a csendrendelet, a sebességkorlátozás szükségességére hívta fel a figyelmet, valamint a vásárosok által okozott problémákra. Szólt arról, hogy sokan figyelmen kívül hagyják a megállni tilos táblát, a járdán kerékpároznak. Helyi rendeletet kell alkotni, konkrétá kell tenni és a végrehajtást számonkérni, betartani. Az üdülővendégek kifogásolták több esetben, hogy a szemetes autó reggel 1/2 7-kor viszi az üdülőterületről a szemetet. A közterületfelügyelet, a polgárőrség és a rendőrség a rendeletek betartatásában sokat tehet. A nagy motorok által okozott zajártalomra is felhívta a figyelmet. Egyetértett a beszámoló azon megállapításával, hogy a bűncselekmények hatékony megelőzésére és visszaszorítására a rendőrség jelenlegi létszáma és tárgyi feltételei nem elégségesek. Örömmel állapította meg, hogy a nyáron gyakorlatozó rendőrök is voltak a városban. Az állampolgároknak az a véleménye, hogy azért nincs rend, mert nincs rendőr az utcán. Javasolta, hogy a belügyminiszter urhoz irt levélbe írják le, örvendetes, hogy ebben az évben is növelték a rendőrség létszámát, ennek ellenére még több rendőrrre van szükség ahhoz, hogy az elhangzott problémák hosszú távon lekezelhetők, illetve megelőzhetőek legyenek.

Dr. Gál János: a hozzászólásokra röviden reagált: a forgalmi rendet a főutvonal kivételével a hivatal szervezi a városban. A rendőrkapitányság közlekedésrendészeti előadója segítséget fog adni a hivatalnak. Az országos átlaghoz viszonyítva Szoboszló a bűnözési statisztikát figyelembe véve a közép-tájon van. A gyermekbűnözés megelőzését egyedül nem tudja megoldani a rendőrség.

Ezen a téren is állampolgári összefogásra van szükség. A gyorshajtások megelőzésével kapcsolatban ígéretet tett, hogy szorgalmazni fogja a trafipaxos ellenőrzést a főutcán. A képviselőknek megköszönte a hasznosítható javaslataikat.

Ujabb kérdést Kigyós József tett fel, melyre Dr.Gál János válaszolt.

Sári Csaba: az eddigiekből kitűnt, hogy a komolyabb bűnözésen kívül a bosszúságot elsősorban a neveletlen ifjuság hajtja végre. Kérte a kapitány urat, hogy soha ne fáradjanak bele. A gyereknevelés elsősorban a családban kell történnjen, de jó módszer, ha az iskolák felé is jeleznek.

Dóró László: korábban a KRESZ szerint a főútvonalon 12 éven aluli gyermekek kerékpárral nem közlekedhettek.

Dr.Joó Zoltán: a bizottság előtt is sok apró ötlet elhangzott, ami sokat segíthet a kapitányság munkájában. A bizottság egy rövid állásfoglalást ajánl a testületnek. A közbiztonság helyzete országos szinten is súlyozott szinten szerepel a költségvetésben. A szociális helyzet és a közbiztonság nagymértékben összefügg. A 2000 fős országos szinten történő fejlesztésből Szoboszló 5 főt kapott, ez az országos átlagnak felel meg. Számtalanszor kiemelt városnak tekintik Szoboszlót, de ebből a szempontból nem kezelték annak. A városnak nem lényegtelen a bűnözés helyzete, s ne ez vegye el az idelátogatók kedvét, ez az itt élőknek is fontos. A bűnözés visszaszorítására majdnem arányosan annyit kellene költeni, mint az egészségmegőrzésre. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a támogatás összegszerűségében ne foglaljon állást a testület, de nyugodtan vállalhatja kötelezettséget, mert olyan kiemelt fontosságú területről van szó, amit nem tehet meg az önkormányzat, hogy ne tegyen lépéseket, hogy a városban javuljon a 20 % alatti felderítési arány. A rendőrség technikai felszereltségének javítására szolgál a közbiztonsági alapítvány. A polgárőrség hatékonyan léphet fel, legalább 4 rendőr munkáját válthatja ki. Azoknak az embereknek, akik önként vállalják ezt a munkát, nem lehet kedvét szegni azzal, hogy nem kapnak támogatást ahhoz, hogy legalább járőrözni tudjanak. A város lakossága még nem mozdult meg sem a közbiztonsági alapítványra, sem az egyesület támogatására. Ebben propagandával és példamutatással meg kell próbálni segíteni. Az önkormányzatnak érdeke, hogy a polgárőrség fennmaradjon, tovább működjön, tudjon előrelépni. A határozati javaslat feladati részének kiegészítését javasolta: "a bűnözés csökkentése érdekében hatékony, összehangolt intézkedések megtételét." és elfogadását.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

171/1992. /IX.03./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a rendőrkapitányság beszámolóját a város közrendjének, közbiztonságának helyzetéről, valamint a polgárőrség tájékoztatóját eddigi tevékenységéről elfogadja.

Megállapítja, hogy a nehéz feltételek ellenére a rendőrség munkája javult, ennek eredményeként a polgárok biztonságérzete kismértékben erősödött. A munkáért a rendőröknek elismerését fejezi ki, a polgárőröknek pedig megköszöni az önzetlen, áldozatos tevékenységüket. Szükségesnek tartja a bűnözés csökkentése érdekében további hatékony, összehangolt intézkedések megtételét.

Kifejezi szándékát a rendőrség technikai feltételeinek javítása érdekében a közbiztonsági alapítványhoz történő további anyagi hozzájárulásra, a polgárőrség anyagi támogatására az 1993. évi költségvetés keretében.

A polgármesteri hivatal vizsgálja meg a rendőrség elhelyezési feltételei és rendőrök lakáskörülményei javításának lehetőségeit és tegyen előterjesztést a képviselőtestületnek.

Határidő: 1993. évi költségvetés tárgyalásának időpontja

Felelős: jegyző

Második napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a földrendező bizottságot az augusztus 18-i képviselőtestületi ülésen nem sikerült létrehozni. Szólt a földrendező bizottság feladatáról, létszámáról, összetételéről. A hivatal minden érintett félnek meghívót küldött a szeptember 2.-i fórumra. Ezen Dr. Szabó Lajos országgyűlési képviselő tartott előadást és a kárpótlásra jogosultak javaslatot tettek a földrendező bizottság tagjaira. A földrendező bizottságot a BM úgy tekinti, mint az önkormányzat egy speciális bizottságát, komoly feladatai vannak, a működéséhez anyagi, technikai feltételek szükségesek, amelyeket a BM fog részben biztosítani.

Boruzs Mihály: az előterjesztésben javasolt személyek közül 3 fő nem jogosult kárpótlásra, így a földrendező bizottságnak sem lehet tagja. Kérte, hogy ezeket a személyeket: Tóth Lajos, Szabó Árpád, Boruzs Sándor a javasoltak közül huzzák ki. Így 10 főre csökkent az a névsor, amit a kárpótlásra jogosultak előterjesztettek.

Az önkormányzat megbízottja nemcsak képviselő lehet. Ezek figyelembevételével kérte a testületet a döntés meghozására.

Kérdést Badics András tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta eldönteni, hogy hány fős legyen a földrendező bizottság. A javasolt személyek közül néhány ellen több embernek van kifogása, s ezt a kifogást meg kell tenni. Ugy érezte, hogy Hajdusoboszló viszonylatában 8 fő felelne meg legjobban a feltételeknek. Ebben kért állásfoglalást először, és kérte, ezután válasszák ki a személyeket. A fórumon is elhangzott, hogy Magyar Gábor 6 főben javasolta a bizottságot megállapítani. Egy ütőképes, hatékony intézkedésre képes bizottságot kell megalakítani.

Kigyós József: ha 10 főből 8 fő kapja meg a minősített többséget, akkor 8 fős lesz a bizottság. A hivatal mindenkit meghívott, aki elment, élt a szavazati jogával. Elsőpró főlényel szavazták meg a 13 javasolt személyt, ezért felesleges most kihuzni személyeket, ez a szavazásnál meg fog oldódni.

Badics András: feltételezte, a határozati javaslatban azért van 11 fő, mert annyinak kell lenni. Cs.Nagy Zoltán hogyan állapította meg a 8 főt? Esetleg középátlagot számított a Magyar Gábor általi és az itteni javaslat alapján?

Dóró László: több emberrel elbeszélgetett, akik azt javasolták, hogy stabil bizottságot kell létrehozni. Horogh Zoltán például az érdekegyeztető fórumban az állami gazdaságnál egyszer sem vett részt. Ezt a bizottságot évekre hozzák létre. Meg kell gondolni, hogy a 10 főből ki legyen benne. Véleménye szerint 8 fő lesz. A tegnapi fórumon is B.Nagy Gyula tette a javaslatot, zugolódtak is a résztvevők, mert nem ismerték a javasoltak egy részét.

Dr.Joó Zoltán: az önkormányzat megteheti, hogy a javasolt személyek közül egyet sem fogad el, másokat javasol. A testületet nem köti a kárpótlásra jogosultak állásfoglalása.

Váradai Ferenc: a szeptember 2-i fórummal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy amit ott a polgármester mondott, nem az valósult meg. Egy tömeges szavaztatásnak semmi értelme nincs. Ha egyetért 9 emberrel, de 1-el nem, akkor hogyan kell szavazni? Itt a 10-et egyben kellett megszavazni. Az jó volt, hogy bemutatkoztak. Előbb a feltételeket kellett volna közölni, egy jelölő bizottságot létrehozni, vagy pedig önkéntes jelentkezés alapján, de egyenként megszavaztatni. Tegnap össze-vissza ment a szavazás, nem voltak megelégedve az emberek. Javasolta, ha Tóth Lajos kiesik, B.Nagy Gyulát vegyék be a bizottságba, s Tóth Lajos az önkormányzatot képviselje.

Kigyós József: ismertette lett, hogy kikből lehet ezt a bizottságot összeállítani. Javasolta az egyenkénti szavazást.

Badics András: javasolta, hogy a listára B.Nagy Gyula kerüljön fel.

Dr.Vincze Ferenc: felhívta a figyelmet, hogy 11 személy nem lehet a bizottságban.

Kigyós József: így 10 fő a kárpótlásra jogosultak közül és 1 fő az önkormányzat képviselőjében.

B.Nagy Gyula: tartalék is lehet egy személy.

Dr.Vincze Ferenc: 12 személy van az önkormányzati megbizottal, s ennyi személy nem lehet.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy az önkormányzat megbizottjával kezdjék a szavazást.

Kabai Tibor: páratlan létszámú bizottságot javasolt, 7 főt.

Kigyós József: az önkormányzat megbizottjának Tóth Lajost javasolta a földrendező bizottságba.

A képviselők 15 igen szavazattal Tóth Lajos tartózkodása mellett a földrendező bizottságba Tóth Lajost választották az önkormányzat megbizottjának.

Kigyós József: B.Nagy Gyulát, mint kárpótlásra jogosultat javasolta a földrendező bizottságba.

A képviselők Dóró László és B.Nagy Gyula tartózkodásával, 16 igen szavazattal B.Nagy Gyulát a földrendező bizottságba beválasztották.

Boruzs Mihály: az elszármazottak képviselőjében egy személynek benne kell lenni, Horogh Zoltán van javasolva.

Cs.Nagy Zoltán: az elszármazottak képviselőjében Dóró Lászlót, aki nem szoboszlói lakos, javasolta a bizottságba Horogh Zoltán helyett. Vecsésről idejárni nehezebb, mint Sáránról.

Dóró László: 1989. szeptembertől Mikepércs zártkertbe van hivatalosan bejelentve, de képviselő azért lehet itt.

Kigyós József: Dóró László haza kíván települni.

Dóró László: a hét nagyobbik felében itthon van.

Kigyós József: a tömeg haragját szeretné elkerülni.

Dóró László: ha megszavazzák, vállalja.

Kigyós József: a kárpótlásra jogosultak részéről Horogh Zoltán van javasolva, ő is haza kíván települni. Kérte a képviselőket, szavazzanak a két javasolt személyről.

Katona Tiborné tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a fórum csak ajánlási jogkörrel rendelkezik, nem kizárt, hogy a testület mást válasszon. Az kérdéses, hogy politikus-e, hogy a testületből még egy személ legyen a bizottságban.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy az elszármazottak képviselőjeként szavazzanak először Dóró László személyéről, majd Horogh Zoltáról.

Dóró Lászlónak a földrendező bizottságba történő megválasztása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Kovács Zoltán, Stach Ferenc, Cs.Nagy Zoltán és Dr.Papp Jenő, tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, Ortó István, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Badics András és Kigyós József.

Horogh Zoltánnak a földrendező bizottságba történő megválasztásával értett egyet Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Badics András, Kigyós József; nem értett egyet Dóró László és Stach Ferenc, tartózkodott a szavazástól Ortó István, Cs.Nagy Zoltán és Dr.Papp Jenő.

A minősített többséget egyik javasolt személy sem kapta meg.

Kigyós József: az előterjesztésben javasolt személyekről egyenkénti szavazást javasolt.

B.Nagy Gyula a javasolt személyekről rövid ismertetést adott a képviselőknek.

Szarvas Lászlót a képviselők Ortó István tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Dr.Magyar Gábort a képviselők Ortó István, Stach Ferenc és Kabai Tibor tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Székely Sándort a képviselők Ortó István és Badics András tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

M.Kovács Lajost a képviselők Ortó István tartózkodása mellett a képviselők beválasztották.

Császi Gyula bizottságba történő megválasztásánál tartózkodott a szavazástól Ortó István, Badics András, Stach Ferenc és Váradi Ferenc, így a bizottságba nem lett megválasztva.

Taar Lászlót a képviselők Cs.Nagy Zoltán, Dóró László és Ortó István tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Csendes Lászlót a képviselők Kabai Tibor és Ortó István tartózkodása mellett a bizottságba beválasztották.

Bordán Gábor bizottságba történő megválasztásánál tartózkodott a szavazástól Ortó István, Stach Ferenc, Tóth Lajos és Tamássy Ferenc, így a bizottságba nem lett megválasztva.

Jeges Lajos bizottságba történő megválasztásánál tartózkodott a szavazástól Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc és Cs.Nagy Zoltán, így a bizottságba nem lett megválasztva.

Kigyós József: javasolta az ismételt szavazást az elszármazottak képviselője bizottságba történő választásáról.

Dóró László bizottságba történő megválasztása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Kovács Zoltán, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc; tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Badics András és Kigyós József.

Horogh Zoltán bizottságba történő megválasztása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Badics András és Kigyós József; ellene szavazott Stach Ferenc; tartózkodott a szavazástól Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, Cs.Nagy Zoltán és Dr.Papp Jenő.

Egyik javaslat sem kapta meg a minősített többséget.

Dr.Vincze Ferenc: törvényi előírás az elszármazottak képviseletének biztosítása a földrendező bizottságban, így anélkül nem alakulhat meg. Kérte a képviselőket, ha találnak olyan személyt, aki a többség számára elfogadható, válasszák meg. Nagy gond lehet abból, ha ma nem alakítják meg a földrendező bizottságot.

Kigyós József: szünetet javasolt, s utána újbóli szavazást.

Szünet után Kigyós József újból szavazásra bocsátotta a két javasolt személyt.

Horogh Zoltánnak a földrendező bizottságba történő megválasztása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr. Szücs László, Ortó István, B. Nagy Gyula, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Badics András és Kigyós József; ellene szavazott Stach Ferenc; tartózkodott a szavazástól Dr. Kovács Zoltán, Dóró László, Cs. Nagy Zoltán.

Dóró Lászlónak a földrendező bizottságba történő megválasztása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Dr. Papp Jenő, Cs. Nagy Zoltán; ellene szavazott Badics András; tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Ortó István, B. Nagy Gyula, Tamássy Ferenc és Kigyós József.

Kigyós József: újabb javaslatot kért.

Tamássy Ferenc: Boruzs Mihálytól kért javaslatot.

Dr. Joó Zoltán: kérte a képviselőket, gondolják át, nem ezen az egy emberen fog mulni a bizottság működése. Többség az egyik személy esetében volt, a kisebbségben maradtak vegyék figyelembe a többség akaratát.

Cs. Nagy Zoltán: egyetértett a felvetéssel, s kérte a következő szünet után ismételjék meg a szavazást.

Kigyós József: a napirendet félbeszakítani javasolta, s későbbiekben újból szavazni.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: kiegészítésében elmondta, hogy a PEB és a VMB az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja. A Vadas utcai óvodával kapcsolatban volt egy korábbi határozat, a népjóléti bizottsággal együtt a hivatal vizsgálja meg az értelmi fogyatékosok klubjának elhelyezését. A Vadas utcai óvodának ez a négy helyisége arra nem alkalmas, arra más megoldást kell találni.

Stach Ferenc: támogatta az előterjesztést.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat első mondatának utolsó szavát javította: helyesen: "üzemeltethet". Javasolta kiegészíteni még a határozati javaslatot: "A bérleti szerződés a jogi bizottság ellenjegyzése mellett válik hatályossá".

Kigyós József: ez a vállalkozó építeni fog, s addig van szüksége erre a helyiségre.

Badics András: támogatta Váradi Ferenc javaslatát.
A szerződésben rögzíteni kell azokat a dolgokat, mikor ott beruház, mit visz oda. Jó ha a szerződést megnézi az ügyrendi, jogi bizottság.

Tóth Lajos: hiányosságként vetette fel, hogy a fizetési feltétel nincs a határozati javaslatban. A fizetés nincs részletezve, s ha lehet, előre kell fizetni.

Kigyós József: a határozati javaslat nem szerződés, ezt úgy is a szerződésben kell rögzíteni.

Lőrincz László: a bérbeadás ÁFÁS tevékenység, ezért kérte a képviselőket, hogy döntsék el, a bérleti díj ÁFA-val, vagy anélkül értendő.

Kigyós József: ezt is a szerződésben kell rögzíteni.

Boruzs Mihály: az ÁFA-t illetően szükséges a képviselőtestület döntése.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: a bérleti díj 2.000 Ft/m²/év+ÁFA legyen, javasolta.

Kigyós József: kérte a képviselőket az elhangzott kiegészítésekkel módosítva, döntsenek a határozati javaslatról.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

172/1992. /IX.03./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonát képező, Vadas u. 39.sz. alatti épületéből 120 m² területrészt Szoboszlai Béla Hajduszoboszló, Semmelweis u. 21/a. sz. alatti lakos részére bérbe adja, melyben a bérlő munkahelyteremtő beruházásként varrodát üzemeltethet.

A bérleti díj összege: 2000 Ft/m²/év.
A varroda üzemeléséhez szükséges belső átalakítások a bérlőt terhelik, mely a bérleti díjba nem számítható be.
A bérleti viszony 1994. március 31-ig szól.
Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság a szerződést hagyja jóvá.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: mb. főmérnök

Negyedik napirend:

E napirend tárgyalásánál a Boker Kft. részéről jelen volt Schmiedtné Bodor Eszter.

Kigyós József: a Boker Kft. a KHB-hez 10 millió Ft. igényt jelentett be kölcsön felvételre, ezt azonban a bank csak úgy adja meg, ha 20 millió Ft. fedezetet biztosítanak. Az önkormányzati ingatlanra épített épületet az elfogadott számlák alapján 15,5 millió Ft-ban fogadná el a bank, így 4,5 millió Ft-ot az ingatlanra kellene terhelni. Korábban a testületnek volt ebben egy határozata, hogy az ingatlan jelzáloggal történő terheléséhez hozzájárul. Ezt januárban hozta a képviselőtestület, ennek megfelelően az önkormányzati ingatlanra februárban bejegyzésre került 2 millió Ft. erejéig a jelzálogjog. További jelzálog bejegyzését nem engedélyezhetik, ezért a Kft. a 2 millió Ft.-ot kiegyenlítette és a jelzálog törlése megtörtént. A földhivatali átvezetés bejegyzés folyamatban van, az önkormányzati telkek tehermentesek. Az MHB intézkedett a törlés felől, mivel a 2 millió Ft. hitelt a Kft. kiegyenlítette. A jelzálogszerződés az önkormányzat és a KHB között jöhet létre, a Boker Kft csak kedvezményezett bérlője az ingatlanok. A hitel egy részét a Nemzeti Bank az MHB-től szerzi be, ez 7 millió Ft, a 3 millió Ft-ot a KHB saját forrásából biztosítja. Ezért egy tárcaközi bizottság dönti el ezeket a hiteleket. A bank továbbította ezt az ügyet. A hossz és a terület nagyság nem volt rögzítve a jelzálogszerződésben, a Boker Kft. egy jelzálogszerződésre kapott felhatalmazást a képviselőtestület-től, s az augusztus 18-i ülésen a testület további jelzálogbejegyzéshez nem járult hozzá. Ennek megfelelően a KHB hajdusoboszlói fiókja és az önkormányzat között a jelzálogszerződés nem jöhetett létre, azaz a pénz rendelkezésére áll a Boker Kft-nek akkor, ha az ingatlanon kívül más fedezetet tud nyújtani. A bank bármilyen fedezetet, biztosítékot elfogad. Ebben az ügyben a Boker Kft. mindent megpróbál tenni, ügyvédhez fordult, az ügyvéd leírta, nem tudják miért nem járult hozzá az önkormányzat a jelzáloghoz. A tárgyalások kapcsán felvetődött az ingatlan eladásának kérdése. A Kft. nem áll el a vételtől. A határozati javaslat azért lett előterjesztve, hogy az eladás feltételeiről tárgyaljon a testület. A határozat javaslat abból indul ki, ami már megállapodásként a Boker Kft és az önkormányzat között létrejött.

Schmiedtné Bodor Eszter: Boker Kft. képviselőjeként sérelmezte, hogy a testület nem tért vissza bővebben a multkori ülésre. Juniában derült ki, hogy lehetőségük van refinanszírozási hitelhez hozzájutniuk. A tárcaközi bizottság ítélete alapján, ha a pályázatuk megfelel, a számlavezető bank biztosít 30 %-ot, a többit az MNB-től hívják le. A hitelt 14,5 %-os kamatra kapják. Megkeresték az OKHB-t, beadták a pályázatot, a tárcaközi bizottság elfogadta és döntésre előterjesztette. Ehhez az OKHB-től hitelígérvényt kell feljuttatni. Az OKHB kérése alapján keresték meg az önkormányzatot, előzetes hozzájárulást kérve, hogy a hitelfelvételnél a jelzálogbejegyzés az ingatlanra

történhessen. Jelzálogbejegyzési hozzájárulás van a birtokukban az 1952 hrsz-u összeg nélküli, az 1953. hrsz-u összeg nélküli, van egy 10 millió Ft-os összegű, egy 16 millió Ft. összegű. Eddig a beruházást a német fél finanszírozta. Az előzetes hozzájárulást az önkormányzatnál megkapták, s ennek alapján indította meg a hitelképességi vizsgálatot az OKHB. Annyit kértek, hogy a 2 millió Ft-os hitelt fizessék vissza. Erre július 3-án letették az ígervényüket, hogy a 2 millió Ft-ot saját keretből kifizetik. Tehát amikor az önkormányzat ezt feltételek szabta, már nem volt hitelük. Az előzetes hozzájárulás birtokában a bank utánajárt a tárcaközi bizottságnál, hogy elfogadták a pályázatot, megkaphatják a hitelt. Kérvénnyel fordultak a bank refinanszírozási osztályához, hogy tudnak-e számukra 3 millió Ft. hitelt biztosítani. Ennek birtokában a bank elkészítette a zálogszerződést, amit az aljegyző és a főkönyvelő aláírt. Az aljegyző megnézte a határozatot és aláírta. A főkönyvelő azt mondta, hogy a zálogszerződésnek három oldalnak kellene lenni, mert ő hogyan vállalhat az épületre zálogjogot. Az épület bekerülési költség 16,4 millió Ft., ennyit tud elfogadni a bank, kb. 4 millió Ft. kellene a telekből vagy más forrásból. Azt kérte a főkönyvelő, hogy irassák rá, a telek értékéig, erejéig. A bankban ezt ráírták, s utána a főkönyvelő is aláírta. A bankba visszavitté, ott aláírták, lepecsételték, mondták, hogy érvényes a zálogszerződés. Ez volt augusztus 5-én. Augusztus 6-án a főkönyvelő ur írt egy levelet az OKGB-nak, hogy a tegnapi aláírását visszavonja. Ezt nem tudják elfogadni, egy megkötött szerződést megtámadni bírósági uton lehet. Augusztus 7-én megkeresték a polgármester urat, kérve, hogy ne állítsák le a hitelkérelmet. Ezt megtette Kigyós ur, megerősítette az aláírt szerződést, ha a 2 millió Ft. forgóeszköz hitelt visszafizetik. A bank érvényesnek tekinti a zálogszerződést. A bank 13-án kérte őket, keressék meg Kigyós urat, hogy jegyezze ellen a zálogszerződést. Ez megtörtént, s a bank ki is adta a hitelígervényt. A tárcaközi bizottság tárgyalhatja. 19-én reggel Kigyós ur jelezte az OKHB-nek telefonon, hogy vissza kívánja vonni az ő általa is ellenjegyzett zálogszerződést. Ezen a tárgyaláson a német partnerük is velük volt. Kérték, hogy olyan feltételeket mondjanak, ami számukra is elfogadható. Az összes pénzük az épületben van, nem tudnak 7-8 millió Ft-ot kifizetni. A vételi szándékot júliusban bejelentették, mert nekik is érdekük, hogy az ingatlan a tulajdombukba kerüljön. Felajánlották, hogy közös megegyezéses vételi áron megveszik az ingatlant, vagy lizingelve, vagy részletre. Augusztus 19-én délben még nem volt a bankban az önkormányzat levele. Ők ragaszkodnának a hitelhez, mert kifizették a 2 millió Ft. forgóeszköz hitelt, ami feltétel volt. Ha nem ez a feltétel, nem fizetik ki, hanem kifizetik a vállalkozót. Érthetetlen számukra, hogy az önkormányzat visszavonta a hozzájárulását. Augusztus 17-én visszafizették a 2 millió Ft. hitelt. Az OKHB érvényesnek tekinti a zálogszerződést, amennyiben a jogi osztályuk elfogadja. A telket szeretnék megvásárolni, amint a lehetőségük megengedi és közös megegyezéses feltétellel.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztett határozati javaslat egyik oka, hogy a Boker Kft-vel tárgyaltak júliusban, akkor arról volt szó, hogy bérleti díj fizetési halasztást kérnek. Abban egyeztek meg, hogy ezt előterjesztik a területnek, bár nem valószínű, hogy hozzájárul. Utána született az a megoldás, hogy a megvásárlás a jó ötlet, a kérelmet be is adták. Tárgyaltak a lizingről is, bár az több lenne, mint a bérleti díj. Ő ígéretet tett, hogy a szeptemberi testületi ülésre kerül az értékesítési javaslat, kiindulva a tavaly kölcsönösen megállapodott vételárból és feltételekből. Ez a javaslat van itt. Az elidegenítés lenne jó mindkét félnek.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a jogi, igazgatási bizottság szünetben üljön össze ebben a dologban, mert a képviselők nehezen tudnak állást foglalni. Minden probléma úgy alakult, hogy nehéz hitelesen állást foglalni. A bizottság értékelését a maga részéről elfogadná.

Dr. Joó Zoltán: a multkor a képviselőtestület meghallgatott véleményeket és sajnálja, hogy a másik felet nem hallgatták meg, és úgy döntöttek. Elhangzottak információk, olyan információk többségében, amelyek egy gazdasági társaságot negatívan befolyásoltak. Elfogulatlannak érzi magát, mert ebben a gazdasági társaságban kizárólag az alapító okirat készítését végezte, mint ügyvéd. Azóta nem látta el semmilyen képviselőt. Azok az információk, amelyek a testület előtt voltak, meggyőzték a képviselőket arról, hogy ez a gazdasági társaság mennyire rossz, mennyire fizetéseképtelen, stb... A boltban szaladt össze az itt lévő képviselővel, és hallott érveket a másik oldalról is, s ezért kérte, amiket állít, azokat az iratokat juttassa el hozzá. Ez meg is történt. A két-oldalu előadásban egy kicsit másképp látja a helyzetet. Jelen pillanatban az az eredmény, hogy egy gazdasági társaságot juttatnak olyan helyzetbe, amelyet nem az ő hibájuk okozott. Nem vétkesek abban, hogy ide jutottak. Annak idején a testület 2 millió Ft. jelzálogbejegyzésre úgy adott hozzájárulást, hogy a hivatal nem támogatta a jelzálogjog alapítását. A testület mégis támogatta és meghozta a határozatot. A határozat félresiklott, összehatár nélkül került bejegyzésre, és a másik lényeges momentum, kitűnik az iratokból, külön válsztásra került tervezetben a felülepítmény, ha majd felépül és megkapja a lakhatási engedélyt, a két ingatlan a tulajdoni lapon elkülönítik. Az eladás a Kft. kérése ellenére annak idején nem ment, hogy tudjon tulajdoni lapot bemutatni, egy földhasználati szerződéssel történt. Ennek a szerződésnek a hivatal nem tett eleget, annak a kötelezettségének, mert mind a mai napig nem osztotta meg. A bérleti szerződés annak idején a megosztást elrendelte, végre kellett volna hajtani, a hivatal vállalta a megosztatást. Így került sor arra, hogy az egész telekre került a 2 millió Ft. bejegyzése. A Boker Kft. szerint úgy van a szerződésben, hogy a birtokbaadásnak a telek megosztásakor kell megtörténnie. Ennek ellenére birtokba került az ingatlan, az ingatlanra építési engedélyt kaptak, s állítólag a bérleti díj a birtokbaadástól számít.

Birtokba adás pedig a szerződés szerint nem történt.

Dr.Vincze Ferenc: megmutatta Dr.Joó Zoltánnak a szerződés-kiegészítés 2. pontját.

Dr.Joó Zoltán: ezt korigálja, de a polgármesteri hivatal vállalta, hogy megosztatja ezt az ingatlant, s ez nem történt meg. A 2 millió Ft hogy bejegyzésre került az egész ingatlanra, ennek a következménye. A Boker Kft. elindított egy vállalkozást, a felépítmény 14 millió Ft. körül ér. Eleget tettek mindannak, amit a hivatal kért tőlük. Fogalomzavarok vannak, ez tűnik ki a hivatal 1992. június 5-i leveléből is, mert a felépítmény csak a használatbavételi engedély után lesz önálló ingatlan, addig nem lehet terhelni. 1992. augusztus 4.-i levelet ismer-tette a képviselőkkel, majd a kérelemből is idézett.

A polgármester feltételként szabta a 2 millió Ft. visszafi-zetését újabb jelzálogbejegyzéshez. Augusztus 18-án az MHB kérte a földhivatalt, hogy törölje a jelzálogot. A testület nem tudott róla, hogy visszafizették, részinform-ációk alapján döntöttek. Számára tanulság, hogy az önkormány-zat, mert valami félresiklott megint, ezzel egy gazdasági társaságot sujtanak, esetleg a csődbe juttathatják, ha nem kapnak netalán külföldről is hitelt.

Mert az a kedvezményes kamatozása 2 millió Ft-juk sincs meg, mert visszafizették, így kérték tőlük, ha visszafizetik, adnak 10 millióra jelzálogjogot. Ez a legnagyobb sérelem, kár és megvezettetés. Nem a testület vezette meg, nem érzi magát bűnösnek benne. Most itt van egy határozati javaslat, ami érzése szerint végrehajthatatlan jelen pillanatban. Amikor a Kft. könyörgött, hogy megvehesse, akkor az önkor-mányzat nem adta el a telket. Most a testület akar kényszer-helyzetet egyoldaluan. Jelenleg a Kft-nek sem 2 millió Ft.-ja nincs, sem a 10 millió Ft-hoz a hozzájárulás, semmilyen hitelt nem tudnak felvenni, hacsak külföldről más forrásból nem biztosítják számukra. Ezért végrehajthatatlan a határozati javaslat. A Bóker Kft-től várta volna, hogy kötelezettséget vállal, bármikor vásárolják meg a telket, semmilyen érték-csökkentő hatást nem érvényesítenek, és a forgalmi értéken vásárolják meg. Egy-két hónapon belül megkapnák, de ha nincs jelzálogjog, nem. Ugy érezte, hogy ez az úgy kicsit hasonlít a mozcisarnokra. Ez a második eset, mikor emberek károsodnak, nem a képviselőtestület hibájából, hanem vagy a hivatal hibá-jából, vagy emberek mulasztásából károsodik olyan, aki nem érdemli, hogy károsodjon, mert nem vétkes ebben. Ha a külföldi tag bepereli az önkormányzatot, valamilyen mértékben pernyertes lesz, biztos.

Legalábbis a 2 millió Ft. megvezettetésben, az biztos, az abból keletkezett kárukban, mert abban ők nem voltak hibásak. A hivatalt nem tévesztették meg, beindítottak egy hitelfolya-matot, s nem tudják fizetni a vállalkozókat, ebből megint kö-veteléselesz valakinek. Sajnálatos, hogy a testület kénytelen károsítani embereket, akik nem vétkesek és nem az ő hibájukból jutottak ebbe a helyzetbe. Azt támogatná, hogy arra legyen garancia, hogy nem élnek vissza az értékcsökkentő hatással. Az volt a véleménye, hogy ebből az esetből okulva,

messze elkerülik a vállalkozók az önkormányzatot.

Ortó István: sok mindenben igaza van Dr. Joó Zoltánnak, de megint egy félinformációs rendszerben vannak. A multkor felvetette, jó lenne, ha minden anyagot megkapnának, mert egy csomó dologban akkor tudnának dönteni. A kérdést ketté kell venni, van egy helyzet, amit meg kell oldani és másrészt van egy felelősségi kör. Dr. Joó Zoltán elmondta, hogy veszteség érte a Kft-t, ezt is dokumentálni kellene, hogy a hitelt megkapta volna-e. Ehhez is be kellene kérni az információt, adatokat, a banktól is. Az adott helyzetet kellene most megoldani, de nincsenek elégséges információk.

Dr. Vincze Ferenc: plusz igérvény senki részéről nem volt a hivatalban, a januári határozat alapján született minden igérvény. Itt senki nem mondott olyat, hogy az önkormányzat hozzájárul bármifajta zálogszerződéshez. A Kft egy képviselő-testületi hozzájárulással próbált két zálogjogot érvényesíteni. Ezt vették észre a kollegái. Volt egy megegyezés közöttük, s itt van a megvásárlásra a Kft. kérelme. A hivatal részéről nem volt semmi plusz ígéret. Az augusztus 4-i levél a 7/1992. sz. határozat alapján lett megírva. A bérlet és az eladás kérdésével kapcsolatban mondta, hogy annak idején ő is a bérlet mellett volt. Ez a vállalkozóknak nem jó, s az önkormányzatnak is az az érdeke mostmár, hogy eladja. Foglalkozzon ezzel a témával egy bizottság a hivatal és a Kft. dokumentumai alapján. A vételár kifizetése után legyen megkötve a szerződés, ez az érdeke az önkormányzatnak. Ez az ajánlat összefüggésben van a korábbi tárgyalásokkal, tartalmazza a fizetési haladékokat.

Badics András: az önkormányzat nem vonta vissza, mert meg sem hozta a 10 millió Ft-ról a határozatot. Az önkormányzat 2 millió Ft. jelzálog bejegyzésébe egyezett bele. Az előterjesztésben 2 millió Ft. szerepel, s ehhez járult hozzá a testület. Minden egyéb ami történt, a testület tudomása nélkül történt.

Schmiedtné Bodor Eszter: nem köteles tudni a testületi döntést. Azt tudja, hogy augusztus 4-én idejöttek, mikor a hitelkérelmük folyamatban volt. Ő nem tudhatta mi van a határozatban. A 2 millió Ft. feljegyzésről fogalma sincs, hogy miért az idén lett feljegyezve, mert tavaly vették fel és novemberben el is költötték. Egy elköltött pénzre januárban nem hozhatnak határozatot. Novemberben vették fel a MHB-től és el is költötték.

Kigyós József: a határozat után került bejegyzésre a földhivatalnál.

Schmiedtné Bodor Eszter: igen, Hogyan került az idén bejegyzésre, nem tudja, meglepetéssel vette ő is tudomásul

A képviselők egymás közt beszélgettek, Schmiedtné különféle iratokat mutatott Ortó Istvánnak.

Sári Csaba: tekintettel az ügy tisztázatlanságára, javasolta, hogy az ügyrendi és igazgatási, jogi bizottság tárgyalja meg, az egész levelezést hozza be a polgármesteri hivatal, bocsássa a bizottság rendelkezésére, ugyanakkor Bokor és Kerek ur is hozza el az összes levelezést, hogy össze tudják vetni, mik születtek és mit kaptak kézhez, mire tudnak hivatkozni.

Ortó István: amit a hivatal behoz levelezést, jelöljék meg, mi az, ami a képviselők elé is került.

Sári Csaba: természetes.

Stach Ferenc: a VMB előtt szerepelt ennek a beruházásnak az indítása oly formában, hogy apportként a város járuljon hozzá és együttesen valósíták meg ezt a beruházást. A beruházás bizonytalansága miatt a VMB nem támogatta ezt, az volt a javaslatuk, hogy eladás esetén szigorú, rövid beépítési határidőt szabva építse meg a beruházó. Kerek ur azt mondta, hogy annyi pénzük nincs. Két millió Ft-juk volt készpénzben, és a többit a partnerek teszik le. Ilyen megfontolás alapján bérleményként került a Boker Kft-hez ez az ingatlan, oly formában, hogy a bérleti díj megállapítását a PEB végzi el. A PEB azt megállapította. A Boker Kft-nek akkor vételi szándéka fedezet hiánya miatt nem volt, tehát csak bérlemény jöhetett számításba. A bérleti díjat még nem fizették meg. Jelzálogjog ha be van jegyezve, általában a bankok nem adnak még egy lehetőséget. A 2 millió törlésére azért került sor, hogy egy kedvezményes hitelt felvegyenek. A jelzálog bejegyzésének a lehetőségét lehet mérlegelni. Az önkormányzat eladta volna ezt az ingatlant a Boker Kft-nek, ha meg tudja fizetni az árát. Van egy ajánlat, ha kérték, hogy megvásárolják, lehet mérlegelni a vásárlásnál az árát, illetve a jelzálogjog bejegyzését vagy nem feljegyzését. A maga részéről furcsának tartotta az ilyen védőbeszédet, amit Dr. Joó Zoltán elmondott. Ez úgy tűnt, mintha védőbeszédet mondott volna el.

Dr. Joó Zoltán: a vállalkozók mellett.

Stach Ferenc: itt a város ügyét kell képviselni, és elsősorban az önkormányzat érdekét kell szem előtt tartani. Természetes, hogy a vállalkozókat is támogatni kell, mert ha nem támogatta volna a testület, nem jött volna létre az a szép épület. A megvalósítás feltételeit a vállalkozónak kell megteremtenie.

Lőrincz László: tanulság számára ez az ülés, mert bizonyos konzekvenciákat le kell vonni belőle. A Boker Kft. ügyében ő igyekezett a város érdekét képviselni.

Dr. Joó Zoltán által elmondottakat, hogy fél információk kerültek a testület elé, dokumentumokkal tudja bizonyítani mit mondtak el, mi van leírva. Ezek a valóságnak megfeleltek akkor is és most is, nem lett félre vezetve a képviselőtestület. Ő elfogulatlan a Bóker Kft. kérdésében, igyekezett a város érdekeit szem előtt tartani. Örül, hogy Dr. Joó Zoltán elmondta, hogy ebben az ügyben teljesen pártatlan. Nem tudja, a jogi bizottság hogyan fogja értékelni ezt az ügyet. A Kft. részéről sok minden igaz, ami elhangzott, de féligazságokat mondott el, ugyanugy, ahogy az alpolgármester ur félinformációk alapján beszélt, mert akkor nem kerülte volna el a figyelmét, hogy a szerződés módosításra került. Ugy érzi, hogy egyéb szempontok is motiválnak embereket, ő megfelelően járt el.

Schmedtné Bodor Eszter: elfogadták a pályázatukat, az OKHB refinanszírozási osztályának kell ellenjegyezni.

Ortó István: kellene lenni egy határozatnak, hogy megnyerték a hitelt.

Kigyós József: ezt a határozatot az OKHB helyi kirendeltsége kapja meg.

Cs. Nagy Zoltán: ismételten kérte korábbi javaslata elfogadását.

Dr. Joó Zoltán: még mindig nincs teljes információ az ügyről, mert itt van egy szerződéskiegészítés, amiről eddig nem hallott. A multkor még ennyi információ birtokában sem voltak. Restelli, hogy a multkor szavazott. Eddig mindig tartózkodott a Bóker Kft.-nél a szavazásnál, nehogy az a vád érje, bármiben, hogy támogatja őket. A multkor ő is egyetértett és adott ötletet, hogyan lehet tisztázni ezt a helyzetet. Ha a főkönyvelő arra célzott, hogy érdekeltsége van, ezt határozottan visszautasítja. Azt is, hogy védőbeszédet mondott bárkinek a védelmében. Megpróbálta azokat az információkat, aminek a birtokában volt tényként felsorolni, s annak hatását a vállalkozói berkekben. Egy biztos, hogy a 2 millió Ft-ot amiért visszafizették, nem az ő hibájuk, és biztos, hogy kár nekik, mert a 2 millió Ft. sincs a pénztárcájukban. Hogy megkapták volna-e a 10 millió Ft-ot nem tudja, azt nem is mondta, de ha beperelik az önkormányzatot, a 2 millió Ft-al tudnak kárt érvényesíteni. Az egy kedvező kamatozású hitel volt szintén.

Dr. Vincze Ferenc: minden információt nem lehet a testület elé terjeszteni, ez ne legyen vád.

Ortó István: a multkori ülésen ez felvetődött, direkt kérték.

Dr. Vincze Ferenc: vagy így marad az ajánlat, s ezt fogadja el a testület, vagy hozzájárul a zálogszerződéshez félinformációk alapján, vagy átruházza a döntési hatáskört egy létesítő vagy egy ad hoc bizottságra. 8-áig dönteni kell. Az ügyrendi bizottság mit tud tenni a jelenlegi összetételében? Javasolta, hogy szakemberekből állítson fel egy bizottságot a testület, aki hétfőn kivizsgálja és dönt ebben az ügyben.

Kigyós József: a 2 millió Ft-ban sáros valaki a bejegyeztetéssel, nem tudni, hogy ki. Novemberben felhasználták és februárban bejegyeztetett. Ujabb hitelt a januári határozat alapján nem lehetett bejegyeztetni, s a 10 millió Ft-hoz nem járult hozzá a testület. Ezért állították le a banknál a jelzálog bejegyzését. Senki nem tudja, mi alapján történt a korábbi bejegyzés.

Ortó István: a folyamatokat sem tudják, jó lenne a bankot is megkérdezni. Ahhoz, hogy a tárcaközi bizottság elé kerüljön, a banknak már úgy kellett felterjeszteni, hogy a jelzálogjog megvan.

Schmiedtné Bodor Eszter: a bank a hiteligérvényt a zálogjogi szerződés visszakerülése és érvényesítése után adta ki. A bank a project finanszíroztatási osztályával jegyeztette ellen a hiteligérvényt.

Ortó István: a bankkal is kellene beszélni.

Sári Csaba: Lőrincz Lászlónak mondta, hogy egyelőre még senki nem vonta felelősségre, mert úgy tűnt, hogy sérelmezi ezt. Erről kár is beszélni. Arról van szó, hogy nem értik és ha nem értik, ne várja senki, hogy abban dűtnak dönteni. Ha valamilyen bizottságot létrehozna, s ha az hoz egy döntést, hogy mondjuk nem járul hozzá a 10 milliós zálogszerződéshez, a 2 millió Ft. miatt indulhat egy újabb per. A jogi bizottságra bizná ezt az ügyet. Ha Joó Zoltán nem érdekelt, ne maradjon ki belőle.

Dr. Joó Zoltán: ő nem érdekelt, de foglaljon állást a testület. Elhangzott, hogy védőbeszédet mondott, Lőrincz László is célzott rá, hogy esetleg érdekelt. Ő szeretne kimaradni, nem kíván további támadási felületet. Nincs érdekeltsége ebben a dologban. Vonjanak be más jogászt.

Sári Csaba: inkább a stilusra értette Stach Ferenc, mintsem a tartalomra. Kérte, hogy a jogi bizottság foglalkozzon ezzel az ügyel, nem javasolta, hogy tovább odázzák a felelősségét ennek az ügynek.

Stach Ferenc: a beruházónak érdeke, hogy mérlegelje, a telek megvásárlása a jobb üzlet vagy a bérleti díj kifizetése. A hitelre azért van szükségük, mert nem tudják befejezni. Van egy kedvezményes hitel, természetes, hogy fel akarják venni.

A testületnek azt kell eldönteni, hogy van-e garancia a bérleti díj, vagy a vételár kifizetésére. A pénzügyi szabályozások sajnos gátolják a vállalkozókat. A bankok nehéz helyzetet idéznek elő a vállalkozóknak, nem képződik anyi nyereségük, ami fedezné ennek a hitelnek kamatterhét, amit magára vállal.

Dr. Joó Zoltán: azt a hitelt, amit felvesznek, az épület befejezéséhez kapják, s nem a telek megvásárlására. A vállalkozók általában nem rendelkeznek 30 millió Ft-al, de ha látja a bank, hogy visszaforgatta, újabb kölcsönöket kap.

Lőrincz László: a Bóker Kft-nek elmondta, hogy a jelzálog-szerződést akkor sem írta volna alá, ha a 2 millió Ft-ot visszafizették volna, mert a szerződés egyéb pontjaival sem értett egyet. Ahhoz, hogy a hitelkérelmüket elbirálják, semmi köze nem volt ahhoz, hogy visszafizetik-e a 2 milliót, vagy sem. A bank ha kiadja a hitelgaranciát, Pesten nem vizsgálják, hogy van-e hitelük. Az akkor érdekes, amikor fel akarják venni. Nem volt indokolt a hitelkérelem elbírálása előtt 2 millió Ft. visszafizetése.

Dr. Joó Zoltán: augusztus 6-án kelt egy levél az OKHB-hoz, amiben a hivatal kérte a 2 millió Ft. visszafizetését. Ismertette a polgármester levelét is, amelyben megerősítette, hogy a jelzálogszerződés akkor érvényesíthető, ha a 2 millió Ft. törlése megtörtént. Ezért mondta ő, hogy a Boker Kft. a 2 millió Ft. visszafizetésben nem hibásak, és most nincs a 2 millió Ft. sem a zsebükben és ez nekik kár.

Kigyós József: javasolta, hogy külső szakértők bevonásával is az ügyrendi, igazgatási és jobi bizottság vizsgálja ki ezt az ügyet.

Dr. Joó Zoltán: levezeti az ülést, de nem fog szavazni.

Dr. Vincze Ferenc: erre csak 1 vagy 2 nap van.

Kigyós József: hétfőn üljön össze a bizottság a jelzálog és az eladás között van választási lehetőség. Javaslatot kért a külső szakértőkre.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a testület döntsön a rendelkezésre álló információk alapján, vagy elfogadja a hivatal javaslatát vagy nem fogadja el és hozzájárul a zálogszerződéshez.

Kigyós József: 15,5 millió Ft-ot az épületre elfogad a bank, mert a Boker Kft. számlával igazolta. 4,5 millió Ft-ra kér biztosítékot.

Dr.Vincze Ferenc: két lehetőség van, vagy hozzájárul a testület a telek értékig a megterheléshez, vagy pedig nem járul hozzá. Másik kérdés, a vételi ajánlatot teszi vagy nem teszi. Hétfőn vagy bizottságra bizza a döntést, vagy a testület dönt benne.

Badics András: a testület döntson, s utána ki kell vizsgálni.

Dr.Joó Zoltán: holnapi napra nem lehet összehozni az iratokat és holnap délután csak ebben az ügyben ülne össze a testület?

Kigyós József: 7-éig az MHB-től a 2 millió Ft. bejegyzésre valószínűleg semmi dokumentum nem lesz.

Dr.Joó Zoltán: azt már visszafizették, az most nem érdekes ehhez a döntéshez.

Dr.Vincze Ferenc: az a kérdés most, hogy hozzájárul-e a testület a jelzálogjog bejegyzéshez a saját tulajdonát képező telekre. A folyamatot, hogy ki mit csinált, később ki lehet vizsgálni.

Dr.Joó Zoltán: semmilyen értékcsökkentő hatást nem érvényesítenek a vételnél, azt nyilatkozatban adja a Boker Kft., ez lehet egy feltétele a zálogszerződésnek.

Schmiedtné Bodor Eszter: Antal ügyvéd ur levelének utolsó oldalán szerepel, hogy napi forgalmi értéken kívánják megvásárolni.

Dr.Joó Zoltán: azért lenne fontos a nyilatkozat, mert forgalmi értéke egy lakott ingatlannak is van, teleknek is van terhelten. Ezt a nyilatkozatot még holnap reggel, vagy hétfőn is ide tudja hozni a Kft., és a polgármester akkor írja alá a zálogszerződést, ha a testület mégis hozzájárul. Fontos lehet még ebben az ügyben, ha felépül, a telekről automatikusan kerüljön át a terhelés a felépítmény tulajdoni lapjára. Ez elvi kérdés, mert a telket ugy sem lehet külön eladni, nem lehet az épület alól kihuzni. Az lenne a legjobb, ha kötelezettséget vállalna a Kft, hogy hány éven belül vásárolják meg a telket.

Dr.Vincze Ferenc: a jogról való lemondás semmis, tehát hiába nyilatkoznak, hogy később majd nem érvényesít értékcsökkentést, mert nem ő fogja érvényesíteni, hanem a két fél közti vitában a bíróság. A második javaslat jó. A jelenlegi információk alapján kell dönteni.

Badics András: kérte, hogy szavazzanak.

Kigyós József: javasolta, hogy a jelzálogjog bejegyzéshez a képviselőtestület járuljon hozzá azzal a feltétellel, hogy a felépítmény tulajdoni lapra történő bejegyzését követően a jelzálog átvészall a felépítményre. Az már külön kérdés, ha az eladás kérdésében vita lesz az önkormányzat és a Bóker Kft. között, hogy mit csinálnak.

Dr. Joó Zoltán: nem mondta volna a javaslatát, ha nem lenne biztos a bíróság előtt számtalan ilyen eset volt. Jogszabály szerint is van, ez nem jogról való lemondás, hanem kötelezettség vállalás. Ez nem semmis.

Dr. Vincze Ferenc: a véleményét mondta el.

Sári Csaba: javasolta a képviselőknek, fogadják el a polgármester javaslatát. Az egy remek épület, és ha telket vesznek, nem lesz építkezés, és örök momentóként fog ott diszelegni. Ha valaki más megveszi, ugyanugy érvényesítheti a testület a jogait.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, az ő véleménye senkit ne befolyásoljon.

Kigyós József: ismertette a határozati javaslatot: "Hajdusoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul a Boker Kft. kérésére a József A. u. 24. sz. alatti 1952. hrsz-u 2815 m² területű ingatlan jelzáloggal történő bejegyzéséhez az alábbi feltételekkel: amennyiben a Boker Kft. vállalja a kötelezettséget, hogy az ingatlanra felépült felépítmény tulajdoni lapon történő bejegyzése /használatbavételi engedélyt követően/ megtörténik, kötelezi magát, hogy a telek ingatlanról a felépítményre történik a jelzálog átjegyzése. Amikor ezt a nyilatkozatot a Boker Kft. benyújtotta, a jelzálogszerződés aláírható. A jelzálog összege maximálisan 4,5 millió Ft.

Dr. Joó Zoltán: hiába vállalja a Kft. a kötelezettséget, ha a bank nem jegyezteti át. A banknak kell olyan feltétellel aláírni, hogy ha önálló tulajdoni lapon van, átjegyezteti.

Kigyós József: így van és kiegészítésként mondta a határozati javaslatához: "A polgármesteri hivatal a jelzálogszerződés aláírásával ezt a tényt a bankkal is rögzíti, illetve közli és a Bóker Kft. a jelzálog törlesztéséről az átjegyzést követően köteles gondoskodni." Az eladás és a bérleti díj kérdése másik kérdés. Egyszer kaptak fizetési haladékot június 30-ig, további fizetési haladékot kér.

Badics András: kérte a határozati javaslatról szavazzanak, a többi dologba ne menjenek bele.

Dr. Joó Zoltán: írásban kötelezettséget vállalnak, hogy semmilyen értékcsökkentő hatásra nem hivatkoznak. Jó lenne tudni, hogy mennyi időn belül vállalnak kötelezettséget a

megvásárlásra.

Kigyós József: érdemben most nem nyilatkozhat a Boker Kft., mert a jelenlévő személy nincsen felhatalmazva. Kérte, hogy az ismerttetett határozati javaslatról szavazzanak.

Dr.Szücs László: kérdést tett fel, melyre Kigyós József és Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Váradai Ferenc: is tett fel kérdést, és egyben észrevételezte, hogy már lemaradásban vannak a bérleti díjjal. Erzi, hogy kellemetlen helyzetben van a Boker, bele mentek a zsákutcába és most az önkormányzatnak kellene segíteni a kimászásban. Nem fogja megszavazni a jelzálogjogot. A többit is tisztázni kellene. A bérleti díj fizetési határideje június 30-án lejárt és még nem fizettek egy fillért sem.

Kigyós József: a Boker Kft-nek ez az egyik kérelme, a másik a bérleti díj fizetése. Ha eladásról tárgyalnak, akkor azt össze kell kötni, de a jelzálog és a bérleti díj nem köthető össze. A bérleti díj fizetés haladéka az egy külön ügy. Összetartozik akkor, ha a jelzálogbejegyzés nem kapja meg a minősített többséget és következik az eladási feltételekről a tárgyalás, ott már bele kell venni a bérleti díjról a tárgyalást.

Ortó István: a hitelből jó lenne, ha a vételár 50 %-át fizetnék.

Dr.Joó Zoltán: a bank nem ingatlanvásárlásra adja a hitelt. Annyit tud belőle elvenni, hogy a bérleti díjat kifizessék. A képviselők egymás közt vitáztak, jegyzőkönyvezni nem lehetett az elhangzottakat.

Dr.Joó Zoltán: a felépitmény 15,5 millió Ft.-ot ér, ha most felvesznek 10 millió Ft. hitelt, ha csak a felét költik rá az épületre, nyilván a fedezet megvan.

Kigyós József: kérte a képviselőket figyeljenek, ne menjenek el.

Tóth Lajos: ha a 2 millió Ft-ot az önkormányzat miatt fizette vissza a Kft., az önkormányzatnak tartozik 1 millióval, kitelik belőle. Ha a telket tavaly kifizette volna, az már 1,3 lenne, ha évek után fizeti ki, a duplája lenne. Ez nem is egészséges dolog, hogy az önkormányzat egy magánvállalkozónak jelzálogjogot adjon. Mi lesz, ha később megint csődbe jut?

Kigyós József: kérte a képviselőket, a korábban ismertetett határozati javaslatról szavazzanak.

A határozati javaslat elfogadása mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Cs. Nagy Zoltán, Sári Csaba és Kigyós József, ellene szavazott Váradi Ferenc, Badics András és Tamássy Ferenc, tartózkodott a szavazástól Tóth Lajos, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, B. Nagy Gyula, Dr. Papp Jenő.

Kigyós József: tehát az ilyen feltételhez kötött jelzalog bejegyzéshez sem járult hozzá a képviselőtestület. Az önkormányzat és a Boker Kft. az eladás ügyében kell hogy további tárgyalásokat folytasson, amelynek a feltételeit nem tudja, most el tudják-e dönteni.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy két hét múlva tárgyaljon az eladási ajánlatról a testület.

A képviselők egymás közti beszélgetést folytattak.

Kigyós József: az írásban előterjesztett eredeti határozati javaslatot ismertette.

Tóth Lajos: mindenben nagyon jónak, megfelelőnek tartotta az írásban előterjesztett határozati javaslatot, az ár egy kicsit magas, de a körülményeket figyelembe véve reális. Elfogadásra javasolta.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

173/1992. /IX.3./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete ajánlatot tesz a Boker Kft.-nek az általa bérelt önkormányzati tulajdonban álló, Hajduszoboszló, József A. u. 24.sz. alatti, 1952 helyrajzi számu, 2815 m² /783 négyszögöl/ területü földrészlet elidegenítésére a felek által 1991. augusztus 6-án aláírt bérleti szerződésben kölcsönösen elfogadott 10000 Ft/négyszögöl, azaz 7.830.000 Ft. vételáron. A testület ajánlatát 1992. december 15-ig tartja fenn. Amennyiben a Kft. ezen időpontig az ingatlant megvásárolja és a teljes vételárat kiegyenliti, a testület eltekint az addig járó bérleti díj megfizetésétől.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére azzal, hogy azt csak a vételár teljes összegének számlára érkezése után írhatja alá.

Ezen ajánlat Kft. általi el nem fogadása esetén az érvényes bérleti szerződés szerint járó bérleti díjat a Kft. - az ajánlat időtartamára is kiterjedően - köteles megfizetni, késedelem esetén a törvényes kamatokkal együtt. A képviselőtestület a tulajdonában álló Boker Kft. által bérelt földrészlet jelzálogjoggal történő megterheléséhez az újabb kérelem alapján sem járul hozzá.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. december 15.

Felelős: polgármester

Második napirend:

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a földrendező bizottságba az elszármazottak képviselőjének megválasztásáról.

B.Nagy Gyula: a tegnapi nap folyamán Horogh Zoltánt elsöprő többséggel megszavazták a jelenlévők. Nem lenne jó, ha olyan személyt választana meg a testület, akinek a neve szóba sem került.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Kigyós József és B.Nagy Gyula válaszolt.

A képviselők Dóró László tartózkodása mellett Horogh Zoltánt a földrendező bizottságba beválasztották.

A képviselők az előzőekben leírt szavazati aránnyal a következő határozatot hozták:

174/1992. /IX.3./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1992. évi II. tv. 4. §. /1/ bekezdése alapján az e törvényben meghatározott feladatok végrehajtásának elősegítése érdekében az alábbi földrendező bizottságot hozza létre:

Tóth Lajos önkormányzati képviselő,
B.Nagy Gyula, Horogh Zoltán, Szarvas László,
Dr.Magyar Gábor, Székely Sándor, M.Kovács
Lajos, Taar László és Csendes László bizottsági tag.

Felelős: - -

Határidő: - -

Ötödik napirend:

Csiki Béla pv. százados kérte az előterjesztés tudomásul vételét.

A képviselők egyhangulag tudomásul vették a polgári védelemről készült előterjesztést.

Hatodik napirend:

Kigyós József: ismertette Garabucziné Gábor Mária vezető óvónő béremelésének megállapítására vonatkozó előterjesztés.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

175/1992. /IX.03./ Képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület 1992. szeptember 1-ével jóvá hagyja Garabucziné Gábor Mária 800 Ft-os alapbéremelését, így alaphérét 16.300 Ft-ban állapítja meg, míg vezetői pótlékát változatlanul hagyja. Utasítja az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. szeptember 5.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Kigyós József: ismertette a Frutta Plus RT kérelmét, a képviselőtestület nyilatkozatát kérik a volt butorbolt megvásárlásáról, mivel el akarják adni.

Két vevő van rá, az egyik az OK HB 35 millió Ft-ért adják.

Dr.Joó Zoltán: az önkormányzatnak azt kell nyilatkozni, hogy elővásárlási jogával kíván-e élni vagy sem.

Katona Tiborné: mennyire sürgős, hogy ebben döntsön a testület. Ha ők tudtak két évig várni, miért most fontos?

Dr.Joó Zoltán: 8 napon belül kell nyilatkozni, hogy az önkormányzat élni kíván-e elővásárlási jogával.

A képviselők közül ketten kívántak élni az elővásárlási joggal, 14-en nem.

Fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

176/1992. /IX.03./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a hajdusoboszlói 5682 sz. tulajdoni lapon 5821 hrsz. alatt nyilvántartott, 6903 m² alapterületű, lakótelep megjelölésű ingatlan - megosztatlansága miatt - a Frutta Plus RT által elidegenítésre kerülő 298 m² nagyságu ingatlanrész elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Szücs László: a Gyógyfürdő RT igazgatósága nevében és megbízásából kéréssel fordult a képviselőkhöz. A fürdő önálló üzlet-politikája és fejlesztése érdekében egyre inkább növelni kívánják a kereskedelmi bevételeket. Ennek érdekében a meglévő pavilonsorok helyébe modern pavilonsort szeretnének létrehozni. Többféle alternatíva szerint beszéltek meg. Az lenne a legideálisabb, ha a Gábor Á. u. felőli területen a csirkecsárda és a gyermekmedence közötti területen a parkolók helyét megkapnák az önkormányzattól. Akkor lehetne oda terveztetni egy impozáns egységet, amit ők bérleményként tudnának értékesíteni. A meglévőket szeptember végén lebontjuk. Azért sürgős ez számunkra, mert októberben önerőből megkezdénék az épület alapozását. Az lenne az optimális, ha az ut melletti területet az önkormányzattól megkapnák. Több alternatíva létezett, de nem lenne jó, ha a gyerekjátszótér rovására csinálnák meg a pavilonokat.

Kigyós József: ezt bizottságnak meg kell tárgyalnia, annyit elvártak volna, hogy írásos előterjesztés készüljön. A kiosztott ábra őt nem győzte meg. Javasolta, hogy előbb bizottság előtt szerepeljen.

Ortó István: tudják, hogy ezt 3 perc alatt nem lehet eldönteni, ezt a felvetést ismerkedésnek szánták. Abban kellene elvi állásfoglalás, hogy szeretnének egy összefüggő, egységes pavilonsort csinálni. Gondokodtak azon, hogy pályáztassák-e a tervezést, vagy sem. Ebben kérne állásfoglalást. A testület döntésétől függetlenül lebontják a pavilonokat és ujat építenek.

Kigyós József: az, hogy az RT pályázat útján terveztetni meg vagy sem, ez az RT joga.

Ortó István: örül, hogy ezt hallja, csak ha nem terjesztik ide, utólag lehet probléma. Amikor elkészül a terv, bemutatják a testületnek vagy a bizottságnak. A környezetbe illő pavilonsort képzeltek el. Jó lenne, ha a terület-kérdés is eldőlné, mert a pavilon elhelyezése annak függvénye.

Kigyós József: a terv nélkül nem kezdődhet meg a kivitelezés, a tervet pedig bizottság elé kell hozni. Az a terület egyébként is a Gyógyfürdő fejlesztési területe, szinte biztosíték, mikor itt van a terv, akkor el lesz fogadva.

Ortó István: javasolta, hogy egy hét múlva a testület tegyen látogatást a gyógyfürdőnél és az üzleti tervük tervezetét ismertetnék.

Kigyós József: az a terület egyértelműen a Fürdő utcáig a gyógyfürdő fejlesztési területe. Ha hozzák az elveket, a VMB is elmondja véleményét, s utána kerülhet a testület elé.

Ortó István: kérte a képviselőket, hogy jövő héten csütörtökre fogadják el a Gyógyfürdő RT igazgatóságának meghívását.

Kigyós József: neki egyik nap sem megfelelő a voralbergi küldöttség látogatása miatt.

Badics András: nagyon hehezményezi, hogy Hajduszoboszlón van, a hajduszoboszlói önkormányzatot nem érinti.

Katona Tiborné: magköszönte a hivatal dolgozóinak, illetve a jegyző urnak, hogy idegenforgalmi bizottság- vezető létére nincs információja arról, hogy hivatalos küldöttség fog érkezni. Itt kell értesülni arról, hogy ide jönnek.

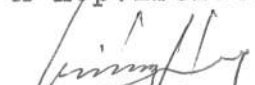
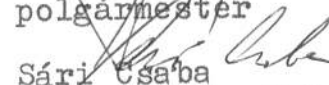
Kigyós József: annak idején elmondta, hogy a HBm-i önkormányzat és a voralbergi tartomány között 10 éves kapcsolat van. Ennek keretén belül egy megyei kulturális küldöttség látogatott Voralbergbe. A voralbergi küldöttséget a megyei önkormányzat saját objektumába látja el úgy, ahogy akarja, az ő költségére!

Katona Tiborné: ezzel kapcsolatban a bizottságának volt egy állásfoglalása, a jegyzőkönyvbe van foglalva, hogy tiltakoznak az ellen, hogy a PV bázison legyen a küldöttség elhelyezve. Történt-e ezzel kapcsolatosan bármi intézkedés?!

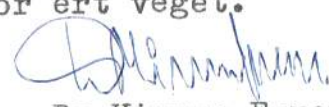
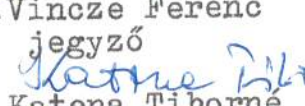
Kigyós József: nem a PV bázison, hanem a megyei oktatási központban kerültek elhelyezésre. Történt intézkedés, nem Hajduszoboszló városa a vendéglátó, hanem a megyei önkormányzat. A hajduszoboszlói önkormányzat nem szólhat bele, hogy a megye mit csinál.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy 10-én 17 órától a gyógyfürdőben találkozzanak, elfogadva a meghívást.

A képviselőtestületi ülés 21 órakor ért véget.


Kigyós József
polgármester

Sári Csaba
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző

Katona Tiborné
jkv. hitelesítő